VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 164)
z dnia 3 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 164)

3 grudnia 2014 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druki nr 2708 i 2952);

– rozpatrzenie informacji na temat aktualnego stanu i perspektyw rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Warczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Niewójt** zastępca głównego inspektora farmaceutycznego, **Cezary Śledziewski** prezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Danuta Miłkowska-Mendrek** przedstawicielka Krajowej Komisji Rewizyjnej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Marcin Kołakowski** wiceprezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wraz ze współpracownikami, **Rafał Błoszczyński** kierownik Zespołu Prawnego Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Zdzisław Skwarek** przewodniczący Sekcji Krajowej Uzdrowisk Polskich w Sekretariacie Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Barbara Błażejowska-Kopiczak** członek Prezydium Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska", **Ewa Jankowska** prezes Polskiego Związku Producentów Leków Bez Recepty PASMI wraz ze współpracownikami, **Wiesława Taranowska** wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych wraz ze współpracownikami, **Hanna Mojkowska** dyrektor do spraw medycznych w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A., **Marcin Zajączkowski** prezes Przedsiębiorstwa Uzdrowisko Ciechocinek, **Elżbieta Waniewska** radca prawny w Biurze Prawnym Naczelnej Izby Aptekarskiej, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, **Paweł Sztwiertnia** dyrektor generalny Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu uczestniczyła lobbystka **Anna Kadzikiewicz** z Viewpoint Group.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie, witam panie i panów posłów, witam pana ministra wraz ze współpracownikami i wszystkich zaproszonych gości. Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad obejmuje dwa punkty. Jednym jest rozpatrzenie informacji na temat aktualnego stanu i perspektywy rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce, a drugim jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Ponieważ ten pierwszy punkt będzie rozpatrywany zdecydowanie dłużej, a drugi o wiele krócej, to szanując czas zaproszonych do punktu drugiego gości, proponuję, abyśmy zmienili kolejność rozpatrywania punktów porządku dziennego i rozpoczęli posiedzenie od rozpatrywania wspomnianych poprawek do prawa farmaceutycznego. Czy jest sprze-

ciw wobec porządku obrad i zaproponowanej przeze mnie kolejności jego rozpatrywania? Nie słyszę. W takim razie porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Bardzo proszę, pani poseł sprawozdawca, Janina Okrągły.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie posłowie, w czasie drugiego czytania zostały wniesione poprawki tylko przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska i to jest siedem poprawek. Poprawka pierwsza, trzecia, czwarta i siódma to są poprawki merytoryczne, natomiast pozostałe poprawki są poprawkami redakcyjnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. W takim razie przechodzimy do rozpatrywania poprawki pierwszej. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska: w art. 1 po pkt 3 dodać punkt w brzmieniu: w art. 22 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) jednostki prowadzące badania, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 3, uwzględniając w szczególności status tych jednostek, zakres badań, jakie powinny być wykonywane dla oceny jakości produktu leczniczego, kwalifikacje personelu zatrudnionego w danej jednostce, doświadczenie w zakresie analizy produktów leczniczych. Czy pani poseł mogłaby przedstawić tę poprawkę?

Poseł Janina Okrągły (PO):

To jest doszczegółowienie art. 22 ust. 2, jeżeli chodzi o laboratoria, które mogą prowadzić badania jakościowe leków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowna Komisjo, poprawka ma charakter merytoryczny i należy tę poprawkę głosować łącznie z poprawką siódmą. Poprawka pierwsza wprowadza zmiany w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia, a poprawka siódma utrzymuje czasowo w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie tego artykułu, który zmieniamy, a więc art. 22 ust. 2 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przeczytam treść poprawki siódmej: po art. 5 dodać art. 5a w brzmieniu: Art. 5a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Czy pan minister ma jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Warczyński:

Panie przewodniczący, popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne pytania i uwagi? Nie słyszę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przed chwilą omawianych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 14 osób głosowało za, nikt nie głosował przeciw, a 7 osób się wstrzymało. Stwierdzam zatem, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane.

Poprawka druga: w art. 1 w pkt 19, w art. 51i w ust. 3 po wyrazach „warunków wytwarzania” dodać wyrazy „substancji pomocniczej”. To jest również poprawka Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Bardzo proszę, pani poseł Okrągły.

Poseł Janina Okrągły (PO):

To jest doszczegółowienie przepisu, że warunki wytwarzania dotyczą substancji pomocniczej. To jest poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawki od drugiej do piątej mają charakter redakcyjno-legislacyjny i są konsekwencją przyjętych zmian w tekście projektu ustawy. One sprawiają, że tekst ustawy staje się bardziej czytelny, dlatego sugerujemy, żeby te poprawki głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem. Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Warczyński:
Popieramy te wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Pozwólcie w takim razie państwo, że przeczytam pozostałe poprawki. Poprawka trzecia: w art. 1 po pkt 51 dodać pkt w brzmieniu: art. 120a otrzymuje brzmienie: Art. 120a. Jeżeli naruszenia, o których mowa w art. 120 ust. 1 pkt 1, dotyczą obowiązków wytwórcy produktu leczniczego weterynaryjnego określonych w art. 42 ust. 1 pkt 8, Główny Inspektor Farmaceutyczny niezwłocznie powiadamia o tym fakcie Głównego Lekarza Weterynarii.

Poprawka czwarta: w art. 1 po pkt 24 dodać pkt w brzmieniu: w art. 76a ust. 2 otrzymuje brzmienie: 2. Wniosek o zmianę zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, zawiera dane wymienione w art. 75 ust. 1 pkt 1–3, 5 i 6.

Poprawka piąta: w art. 1 w pkt 63, w art. 125a wyrazy „stosownego rejestru" zastąpić wyrazami „Krajowego Rejestru Wytwórców, Importerów oraz Dystrybutorów Substancji Czynnych".

Czy są jakieś uwagi do przedstawionych przez mnie poprawek? Nie słyszę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wszystkich poprawek głosowanych łącznie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosował 15 posłów, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane.

Wreszcie poprawka szósta: po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu: Art. 2a. W ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2014 r. poz. 1417) w art. 16 w ust. 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie: 14) określone w art. 124, art. 124a, art. 124b, art. 125, art. 125a, art. 126, art. 127, art. 127a, art. 129, art. 129a, art. 130, art. 131, art. 132, art. 132a, art. 132b, art. 132c i art. 132e ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.)". Jest to również poprawka Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Pani poseł, bardzo proszę, oddaję pani głos.

Poseł Janina Okrągły (PO):
To jest uzupełnienie. Uzasadnieniem tej poprawki jest to, że w ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, w art. 16 ust. 1 pkt 14 znajduje się powołanie na przepisy karne z ustawy – Prawo farmaceutyczne. Przepis ten należy uzupełnić o czyny określone w artykułach, które wprowadziliśmy w art. 24, art. 24a, art. 26 i art. 30 ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne. W konsekwencji ulegnie zmianie tytuł ustawy z projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw. Jest to po prostu doprecyzowanie i uzupełnienie zapisu w ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych poprzez dopisanie tych karnych artykułów, które dopisaliśmy w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ta poprawka ma charakter merytoryczny. Rzeczywiście jest konsekwencją wprowadzenia nowych przepisów karnych w ustawie – Prawo farmaceutyczne i poszerza katalog przepisów, których naruszenie spowoduje odpowiedzialność podmiotów zbiorowych. Przy czym konsekwencją przyjęcia tej poprawki jest zmiana tytułu ustawy, tak jak powiedziała przed chwilą pani poseł. Mam jeszcze taką uwagę do tej poprawki, a mianowicie chcielibyśmy ją skorygować, ale pod względem technicznym. Ponieważ tutaj powołany został szereg artykułów, to proponujemy, żeby skrócić i nie przywoływać wszystkich artykułów, ponieważ one następują kolejno jeden po drugim. Tak że mam propozycję, żeby ta poprawka miała następujące brzmienie: „14) określone w art. 124–126, art. 127, art. 127a, art. 129, art. 129a, art. 130–132c i art. 132e”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się to jak najbardziej słuszne. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Warczyński:

Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas, rozumiem, że pani uwaga będzie głosowana przy okazji poprawki. Pani uwaga jest niejako porządkująca ten zapis, tak?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący. Ona niczego nie zmienia, chodzi tylko o zapis techniczny. Chciałam jeszcze dodać, że w sprawozdaniu będzie zapis, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zmiana tytułu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji w tej sprawie? Nie słyszę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za zaproponowaną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za przyjęciem poprawki głosowało 15 posłów, nikt nie był przeciw, 7 posłów się wstrzymało od głosu.

To już wszystkie poprawki. Pozostaje jeszcze kwestia wyznaczenia terminu dla MSZ. Wyznaczam termin do godziny 11.00 do jutra. Dziękuję bardzo. Oczywiście jest propozycja, by posłem sprawozdawcą ponownie była pani poseł Okrągły. Czy jest zgoda co do wyznaczenia na sprawozdawcę pani poseł Okrągły? Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Przepraszam, ja chciałam zabrać głos w innej sprawie, zanim wyznaczymy posła sprawozdawcę. Otóż na tym druku, który dziś otrzymaliśmy, na końcu jest adnotacja: „Sporządzono w Biurze Legislacyjnym”. Ja prosiłabym pana przewodniczącego, żeby zwrócił pan uwagę Biuru Legislacyjnemu na to, że skoro coś sporządza, to ma to być zrobione porządnie. Nie będziemy wtedy musieli z Biurem Legislacyjnym zbiorowo przy pomocy stu osób czytać i poprawiać artykuły, które sami stworzyli. Jeśli Biuro Legislacyjne sporządza jakąś treść, to daje na tym swój placet i jest w porządku. Możemy przyjąć te poprawki, tylko ja mówię o pewnym porządku, który musi panować w Kancelarii Sejmu i w Sejmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Hoc, bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Być może zbyt późno zabieram głos, ale jest jeszcze przed oficjalnym zamknięciem poprawek. Jako prezydium Komisji Zdrowia dostaliśmy, powiedziałbym, kontrowersyjne albo nawet niepokojące informacje w aspekcie art. 108a ust. 2. Jak państwo pamiętacie, dyskutowaliśmy dość żywo podczas ostatniego posiedzenia Komisji na ten temat. Dlatego też będę miał do Biura Legislacyjnego pewne pytanie. Oczywiście były wtedy takie głosy,

że małe polskie firmy tym zapisem będą mogły być praktycznie zrównane z ziemią, dlatego że to będzie dla nich nadmierne obciążenie. W związku z tym do Biura Legislacyjnego jest takie pytanie. W tym piśmie jest dokładnie napisane, że art. 262 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że stronę obciążają te koszty postępowania, które wynikają z winy strony, bądź zostały podniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organu prowadzącego postępowanie. Krótko mówiąc, czy art. 108a ust. 2 będzie w sprzeczności z art. 262 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w tej kwestii? Tym bardziej że jest ustawowe rozwiązanie, że opłaty mogłyby być pobierane z tak zwanych opłat rocznych i to nie byłoby wielkim obciążeniem, bo małe firmy farmaceutyczne są i tak obciążone w aspekcie GIS-u i ustawy – Prawo farmaceutyczne. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy nie jest to niespójność prawa, a po drugie, czy rzeczywiście powinien nas niepokoić art. 108a ust. 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do obu kwestii.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię podniesioną przez panią poseł, to my jako Biuro Legislacyjne nie możemy nanosić swoich uwag czy sugestii na tekst poprawek, dlatego że nie wiemy, czy Komisja je w ogóle przyjmie. To byłaby z naszej strony ingerencja w poprawki. Państwo mogą wyrazić zgodę na nasze sugestie lub nie. To jest praktyka powszechna, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja myślę, pani mecenas, że bardziej chodziło o tę adnotację. W myśl zasady, że jeżeli ktoś coś sporządził, to znaczy, że bierze za tę treść i za jej zgodność odpowiedzialność, a państwo przedstawialiście pewne uwagi. Jeżeli dobrze rozumiem intencje pani poseł, chodziło o to, że państwo się podpisaliście, że te poprawki sporządziliście. Oczywiście bardzo proszę kontynuować.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli można, to chciałbym jeszcze zabrać głos odnośnie do sporządzenia tych poprawek. Biuro Legislacyjne jedynie sporządza zestawienie, a nie treść poprawek. Poprawki zgłaszane są przez upoważnione podmioty podczas drugiego czytania i uwagi, które przedstawiliśmy, dotyczące łączenia czy konsekwencji również nie mogą znaleźć się wcześniej. Pani mecenas zgłosiła uwagę, a Komisja może się na tę uwagę po prostu nie zgodzić. Wymaga tego dodatkowa procedura, że sporządzone jest zestawienie, a dodatkowe uwagi Komisja przyjmuje bądź nie. Tak samo Komisja mogła się nie zgodzić na skrócenie artykułów ani na łączne głosowania. To jest standardowa procedura, jeśli chodzi o działanie Biura Legislacyjnego w zakresie zestawienia poprawek w czasie drugiego czytania.

Odnośnie do pytania pana posła, to na tym etapie nawet nie mamy jak odnieść się do tego zarzutu, ponieważ sprawozdanie zostało przyjęte. Jeżeli będzie potrzeba wniesienia poprawki, to zostaje nam jeszcze posiedzenie Senatu. Tematem dzisiejszych prac Komisji jest zaopiniowanie tych siedmiu poprawek, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Słyszałem jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo.

Prezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Cezary Śledziewski:

Cezary Śledziewski, Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego. Szanowny panie przewodniczący, państwo posłowie, chciałbym wyjaśnić jedną rzecz, jeśli chodzi o te opłaty. To jest trzecie badanie produktu leczniczego. Pierwsze badanie odbywa się oczywiście na koszt producenta podczas rejestracji, drugie badanie na podstawie art. 119a, a więc po wprowadzeniu leku do obrotu, z tym że w ustawie skrócono termin, bo dotychczas było tak, że badania wykonywano w ciągu 12 miesięcy, a w tej chwili w ciągu sześciu miesięcy, a koszt tych badań ponoszony był przez producenta.

To badanie, o którym mówił pan przewodniczący, to jest tak zwane badanie z rynku i dotychczas było to bardzo logiczne, to znaczy, że jeżeli próba wypadała niewłaściwie, to obciążano producenta, a jeżeli była pozytywna, to płacił urząd. To jest już trzecie badanie. Chcę powiedzieć jeszcze tylko jedno, że koszty te rosną bardzo szybko. Jednej z firm, która badała omeprazol, to jest bardzo popularny lek, wyceniono badanie jednej dawki na 90 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak jak powiedziałem, pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Jest propozycja, żeby sprawozdawcą dalej była pani poseł Janina Okrągły. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji będzie pani poseł Janina Okrągły. Dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia. Zarządzam trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku obrad. Rozpatrzenie informacji na temat aktualnego stanu i perspektyw rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce. Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Warczyński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przedstawiliśmy państwu materiał, więc bardzo krótko chciałbym tylko przypomnieć o tym, że statutowych uzdrowisk posiadamy 45. Mieszczą się one na terenie naszego kraju z wyjątkiem trzech województw, w których nie mamy żadnych uzdrowisk, to są województwa: opolskie, wielkopolskie i lubuskie. Natomiast najwięcej uzdrowisk mamy w województwie dolnośląskim, bo 12 uzdrowisk i w województwie małopolskim osiem uzdrowisk. Chciałbym też przypomnieć, że oprócz miejscowości o statusie uzdrowiska mamy dwa obszary ochrony uzdrowiskowej, to jest miejscowość Latoszyn i Skierniewice. W tej chwili trwają również prace dotyczące wejścia w status obszaru ochrony uzdrowiskowej miejscowość Frombork, Rogóźno oraz Miłomłyn. Wiemy także, że zainteresowane w przyszłości tym, aby stać się uzdrowiskami, są takie miejscowości jak Trzebnica, Łagów, Bochnia czy też Czarny Dunajec. W tych 45 uzdrowiskach mamy 61 szpitali uzdrowiskowych i 208 obiektów sanatoryjnych, które wszystkie działają w 17 możliwych kierunkach leczniczych. Baza łóżkowa to jest około 42 tys. łóżek, większość z nich znajduje się w obiektach sanatoryjnych, a więc 31 tys. łóżek i 11 tys. łóżek w szpitalach uzdrowiskowych. Największymi uzdrowiskami, o największej bazie łóżkowej są Kołobrzeg, Ciechocinek, Zespół Uzdrowisk Kłodzkich oraz Busko -Zdrój. Mamy również uzdrowiska, które działają w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego dziecięcego. 20 uzdrowisk w swoim statucie ma zakres lecznictwa uzdrowiskowego ambulatoryjnego dla dzieci i dziewięć w zakresie lecznictwa szpitalnego i sanatoryjnego.

Jeżeli chodzi o przyszłość i rozwój lecznictwa uzdrowiskowego, to wydaje się, że ten rodzaj lecznictwa ugruntował w naszym kraju swoje miejsce. Chciałbym tylko przypomnieć, że głównym zadaniem tego lecznictwa, i powoli ten ciężar przestawia się w tym kierunku, jest kontynuacja leczenia szpitalnego, hospitalizacji i przede wszystkim uzdrowiskowe lecznictwo rehabilitacyjne. Ten kierunek powinien być dominujący w dalszym rozwoju uzdrowisk. W skrócie to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozpocznę od tego, że musimy zdawać sobie sprawę, że lecznictwo uzdrowi-

skowe jest bardzo ważną i integralną częścią systemu ochrony zdrowia. To musimy mieć na względzie i musimy o tym pamiętać, dyskutując w ogóle o lecznictwie uzdrowiskowym. Jeśli mamy w planie finansowym na 2015 r., o ile pamiętam, o 14 mln zł mniej na lecznictwo uzdrowiskowe, to znaczy, że albo ministerstwo i Narodowy Fundusz Zdrowia na podstawie jakiś danych ograniczają środki na lecznictwo uzdrowiskowe, albo nie ma zapotrzebowania na tego typu leczenie. Ja będę pytania potem zadawał, ale jeśli czytam na stronie 6 i 7 o spadku zainteresowania leczeniem uzdrowiskowym dla dzieci, to zaczynam podejrzewać, że jest to sprytna manipulacja albo mistyfikacja. Bo tutaj piszecie państwo, że chcecie nagłaśniać, informować i zachęcać do leczenia dzieci w uzdrowiskach. Tak tu jest napisane. Czyli uważacie państwo, że dzieci nie jeżdżą do uzdrowisk dlatego, bo nie ma zapotrzebowania. A ja powiem państwu, że jest całkiem odwrotnie. Ponieważ macie totalnie niedoszacowanie jednego osobodnia dziecka, gdzie do każdego osobodnia uzdrowisko musi dopłacać, to im się to po prostu nie opłaca. Robią w ten sposób, że w jednym pokoju umieszczają 14–15 dzieci. Nie ma izolatek albo są prowadzone w sposób nieprofesjonalny itd. Nie ma warunków, nie spełniacie misji po prostu i dlatego dzieci ograniczają pobyty w szpitalach, bo nikt ich nie chce, gdyż jest totalne obniżenie kwoty za osobodzień. Lecznictwo uzdrowiskowe dla dzieci nie opłaca się po prostu. W każdym uzdrowisku chyba założono jakiś komitet protestacyjny, który protestuje w związku z tym, że za małe jest finansowanie, a wy wyciągacie teraz jakiś absurdalny wniosek, że lecznictwo uzdrowiskowe dla dzieci zostanie ograniczone, bo nie ma chętnych. Jest odwrotnie, są chętni, tylko nie ma po prostu warunków do leczenia dzieci. To jest potężna manipulacja, a wręcz mistyfikacja. Jeśli ja z praktyki wiem, że jest odwrotnie, a wy nam wmawiacie, że lecznictwo uzdrowiskowe dla dzieci będzie zanikało, to coś jest nie tak. To jest niemerytoryczne i w mojej ocenie nieetyczne.

Natomiast moje pytanie brzmi następująco. Pan minister powiedział, że jest 45 statutowych uzdrowisk w Polsce, a kiedyś były tak zwane uzdrowiska narodowe, czyli było siedem czy sześć uzdrowisk narodowych, których nie wolno było prywatyzować. Chcieliście je sprywatyzować i powstał olbrzymi sprzeciw związków zawodowych („Solidarność" była wtedy bardzo aktywna), ludzi i społeczeństwa. Odstąpiliście od tej prywatyzacji i praktycznie skomunalizowaliście je, czyli poszły one pod organ prowadzący urzędu marszałkowskiego. W niektórych przypadkach są klauzule takie, że na pięć lat będą skomunalizowane, a potem będzie można je prywatyzować. Moje pytanie brzmi w ten sposób: Czy jest u was jakaś strategia, czy Ministerstwo Zdrowia zakłada strategię, koncepcję czy ma wizję, że zaraz po pięciu latach komunalizacji będziecie prywatyzować wszystkie uzdrowiska? To jest moje pierwsze pytanie. Czy macie jakiś wpływ na dostępność do lecznictwa uzdrowiskowego i jakość tego lecznictwa? Czy macie narzędzia, instrumenty, czy badacie, czy przeprowadzacie takie analizy, czy kontrolujecie to w jakiś sposób? Trzecie pytanie: Czy wy, w moim rozumieniu, ale być może macie jakieś dane, błędnym i niespójnym przekazem chcecie tak naprawdę lecznictwo uzdrowiskowe całkowicie zlikwidować Polsce? Nie dlatego, że nie ma na nie zapotrzebowania, tylko dlatego że spowodowaliście głębokie niedoszacowanie osobodnia pobytu dla dzieci i tym sposobem powolutku eliminujecie to lecznictwo. To są rzeczywiście trudne działy i trudna dziedzina lecznictwa uzdrowiskowego, ale bardzo potrzebna. Proszę mi wskazać rodzinę ze Śląska, czy z gór, która nie chciałaby mieć dziecka na turnusie rehabilitacyjnym i uzdrowiskowym w Kołobrzegu, Świnoujściu czy Dąbkach- Zdroju. Proszę mi wskazać taką rodzinę, która w obecnych czasach nie chciałaby, żeby jej dziecko pojechało na taki wyjazd, tym bardziej że jest tam edukacja, tylko są tam takie warunki, jakie są. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuje bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam kilka pytań do tej informacji. Po pierwsze, chciałam się zapytać, w którym miejscu w tej informacji zostały przedstawione perspektywy rozwoju leczenia uzdrowiskowego. Przeczytałam dość dokładnie tę analizę i perspektyw nie zauważyłam, więc chciałam poprosić ministerstwo o przygotowanie

nam informacji na temat perspektyw usług medycznych w tym zakresie. Generalnie chciałabym poprosić o informację, kto konkretnie, z imienia i nazwiska, przygotowywał tę informację, dlatego że ta informacja jest dramatycznie nierzetelna. Brakuje w niej wielu danych, a duże części przypominają wstęp z podręcznika o leczeniu uzdrowiskowym. To jest absolutnie nie do zaakceptowania w moim przekonaniu.

Poza tym chciałabym zapytać, czy ministerstwo kiedykolwiek dokonywało analiz, dokonywało badań, albo NFZ, tego, kto korzysta z leczenia uzdrowiskowego, w sensie jaki procent korzystających to są dzieci, jaki procent stanowią osoby dorosłe. W jak długim czasie po leczeniu szpitalnym czy też, jeśli to są świadczenia rehabilitacyjne, to po skierowaniu, te świadczenia rehabilitacyjne są wymagane. Czy kiedykolwiek badano wiek korzystających, ale też poziom zamożności, bo wydaje mi się, że to może być dość istotne dla wyciągnięcia wniosków dotyczących dostępności tego leczenia. Prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na te wszystkie pytania na piśmie, więc bardzo byłabym wdzięczna, gdyby ktoś był uprzejmy notować. Dalej chciałabym zapytać, czy ministerstwo lub NFZ kiedykolwiek przeprowadziło analizy, jakie są powody skierowań i jaka jest skuteczność leczenia uzdrowiskowego w poszczególnych zakresach? Czy kiedykolwiek przeprowadzono tego typu analizy w Agencji Oceny Technologii Medycznych? Dalej, chciałabym zapytać, chociaż będzie to brzmiało jak pytanie retoryczne, ale proszę potraktować to pytanie poważnie, jaka jest skuteczność leczenia uzdrowiskowego, ale jeśli chodzi o zakresy rehabilitacji, jeśli odbywa się ono dwa lata po leczeniu szpitalnym albo dwa lata po powstaniu przyczyny, dla której się rehabilitujemy? Czy kiedykolwiek tego typu skuteczność była przez ministerstwo albo przez NFZ badana? Podaję ten termin dwa lata z informacji, jakie posiadam, poza tą informacją, bo w informacji nie został podany średni czas oczekiwania na leczenie uzdrowiskowe, ale taką informację mam. Proszę ją ewentualnie skorygować, jeżeli ta informacja nie jest prawdziwa.

W informacji, którą państwo przedstawili na stronie siódmej, znajdują się takie sformułowania: „zajmuje się głównie pacjentami z chorobami przewlekłymi i rekonwalescentami". Skąd taka informacja, bo danych państwo nie przedstawiacie, czy to są państwa opinie, czy dane, które posiadacie. „Lepiej leczyć w uzdrowisku, bo efekt się długo utrzymuje". Ponownie, na jakiej podstawie takie sformułowanie? Czy macie państwo dane, czy to są sformułowania wynikające z ogólnego przekonania? „Ma charakter kompleksowy, wiele procedur jednocześnie". Ponownie, na jakiej podstawie takie sformułowanie? Dalej, bardzo konkretne pytanie i bardzo proszę o szczegółową odpowiedź na to pytanie. W tej informacji znajduje się takie sformułowanie, że „świadczenia w uzdrowiskach są udzielane na podstawie skierowania albo zaświadczenia o braku przeciwwskazań". Chciałam się dowiedzieć, czy rzeczywiście w Polsce udzielane są świadczenia w uzdrowiskach na podstawie zaświadczenia o braku przeciwwskazań? Jeśli tak jest, to chciałabym wiedzieć, jaki procent świadczeń w uzdrowiskach są to świadczenia udzielane na podstawie zaświadczenia o braku przeciwwskazań, ile to kosztuje polski NFZ i w ogóle jaki jest sens wykonywania świadczenia w uzdrowisku na podstawie zaświadczenia o braku przeciwwskazań. Chciałabym poprosić o dane na temat odpłatności za wyżywienie i pobyt, bo oczywiście takich danych państwo nie podają. Ja rozumiem, że mogą być różne, ale można podać zakres. I ostatni komentarz, pan poseł już o tym wspominał, na stronie ósmej, tu jest ewidentna sugestia, że rodzice oczekują, że te skierowania będą skierowaniami wakacyjnymi, tak państwo sugerujecie w tej opinii, natomiast ja bym chciała zapytać, czy ministerstwo kiedykolwiek monitorowało liczbę tych skierowań i ich zasadność, a nie tylko sam proces wypisywania skierowań lub ich niewypisywania, bo to chyba nie o to chodzi, żeby liczby podawać tylko zasadność i skuteczność udzielonych świadczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Chciałem podziękować pani poseł za te bardzo szczegółowe i merytoryczne pytania. Jeżeli dobrze rozumiem, to oprócz odpowiedzi, które padną tu, na posiedzeniu Komisji, to również na wszystkie te pytania ma być odpowiedź pisemna, tak? Bardzo proszę, pani poseł Kłosin.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani poseł Mucha zadała tak dużo pytań szczegółowych, że część moich pytań na pewno będzie się pokrywać z nimi, ale chciałabym mimo to zadać te pytania. To są głównie pytania dotyczące materiału, który nam państwo przedstawili. Na stronie dziewiątej pan minister mówi o zadaniach ministerstwa dotyczących ustawy uzdrowiskowej. Jako pierwsze zadanie: określenie kierunków działalności uzdrowisk w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego. O to pytała pani poseł Mucha, ale ja bym chciała dopytać, czy państwo dysponujecie jakimś programem działalności uzdrowisk w perspektywie czasowej? Jak sobie resort wyobraża, jak one będą działały, na czym będą się skupiały, czy one będą działały dalej tak, jak działały do tej pory, czyli będą to uzdrowiska o profilach, które mają. Czy państwo rozważacie zwiększenie liczby uzdrowisk dla dzieci, bo uważam, że taka potrzeba istnieje, mimo że dane, które państwo przedstawiacie, mówią, że nie wykorzystuje się środków przeznaczonych na leczenie uzdrowiskowe dzieci. I tu mam pytanie, z czego to wynika i czy były prowadzone analizy, dlaczego NFZ nie wykorzystuje tych środków przeznaczonych na leczenie uzdrowiskowe dzieci? Uważam, że dzieci to jest taka grupa, która powinna być priorytetem, jeżeli chodzi o leczenie uzdrowiskowe. Jeżeli dziecko ma wskazania do leczenia uzdrowiskowego, to powinniśmy stworzyć taką bazę, która będzie mogła zapewnić to leczenie w zasadzie ad hoc, bez oczekiwania, bez kolejek i powinniśmy stworzyć taką bazę uzdrowiskową dla dzieci, która pozwoli leczyć je efektywnie i zapewni wszystkie z tym związane sprawy, takie jak edukacja i możliwość pobytu opiekuna w wypadku dzieci nieletnich. Kwestie odpłatności itd. to już jest sprawa wtórna.

Druga rzecz, o którą chciałam zapytać, to czy państwo rozważacie możliwość stworzenia uzdrowisk o profilu geriatrycznym, bo takie zapotrzebowanie również istnieje? Czy tutaj nie warto byłoby, o tym też mówiła pani Mucha, zastanowić się nad kryterium dochodowym pacjentów. Jaką odpłatność ewentualnie wprowadzić w zależności od dochodów osiąganych przez poszczególnych pacjentów, bo w tej chwili mamy taką sytuację, że to kryterium nie jest czynnikiem decydującym i zdarza się, że ludzie bardzo zamożni wielokrotnie korzystają z pobytu sanatoryjnego, gdzie mogliby sobie pozwolić na pełną odpłatność, a ludzie, których na to nie stać, nie mają szansy, żeby się dostać na leczenie uzdrowiskowe. Ja rozumiem, że leczenie, które jest kontynuacją, o czym mówił pan minister, leczenia szpitalnego, ta rehabilitacja poszpitalna jest absolutnym priorytetem i czy w tym kierunku państwo również prowadzicie badania, jakie placówki powinny być na to nastawione, jakie są potrzeby, jakie jest zapotrzebowanie, bo wiem, że pacjenci, którzy są po operacjach, bardzo długo czekają na to, żeby się zakwalifikować na tę rehabilitację i dochodzi do absurdu, że pacjentowi, który wymaga rehabilitacji po leczeniu szpitalnym w zasadzie natychmiast, czasami wyznacza się termin po dwóch latach. Ostatnie pytanie. Macie to państwo w zadaniach: monitorowanie i kontrola. Czy był przeprowadzony monitoring działalności uzdrowiskowej, jeżeli tak to w jakich uzdrowiskach, jakiego rodzaju był to monitoring, czy to był monitoring działalności uzdrowiskowej, czy też NFZ prowadził kontrolę skierowań, o co pytała pani poseł Mucha, pod kątem zasadności tych skierowań i ile jest takich przypadków, że pacjent otrzymuje odmowę leczenia uzdrowiskowego i w jakich sytuacjach to się dzieje? To tak mniej więcej wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jestem wysoce rozczarowana tym materiałem, który ministerstwo dostarczyło nam na dzisiejsze posiedzenie Komisji. W gruncie rzeczy nie wiem, czy nasze pytania, które tutaj zadamy, pozwolą na uzupełnienie tego materiału i naszej wiedzy w ten sposób, abyśmy mogli powiedzieć, że Komisja Zdrowia polskiego Sejmu rzeczywiście sprawuje swoją funkcję kontrolną nad tą częścią działania ministra zdrowia, mianowicie nad leczeniem uzdrowiskowym, bo taka jest tutaj nasza rola. Patrząc z tego punktu widzenia, trudno ten materiał przyjąć, bo – po pierwsze – to jest materiał, który mówi raczej o biznesie uzdrowiskowym, o łączeniu

SPA, wellness, beauty i czegoś tam jeszcze, tymczasem nas to członków Komisji mało interesuje, jak bogaci ludzie w Europie będą bardzo przyjemnie spędzać czas. Ja bym chciała od ministra zdrowia dowiedzieć się, czy ludzie na przykład po ciężkich chorobach mają dobrą opiekę i czy leczenie uzdrowiskowe jest dla nich dostępne. Ludzie po wypadkach w pracy, ludzie po wypadkach drogowych, w Polsce jest bardzo duża urazowość. I to mnie naprawdę interesuje.

Bardzo mnie zdziwiła informacja dotycząca dzieci. Proszę państwa, z danych Instytutu Zdrowia Publicznego wynika, że częściej niż co piąte dziecko, niemal co czwarte dziecko, 23% dzieci w wieku do lat 18 wymaga stałej opieki lekarskiej. To oznacza, że te dzieci powinny mieć stały dostęp do leczenia uzdrowiskowego. A jeżeli państwo mówicie, że nie ma takiego zapotrzebowania, to znaczy, że źle zarządzacie tą częścią ochrony zdrowa. Tylko taki można z tego wniosek wyciągnąć. Gdzie to jest, w którym województwie dzieci nie mogą korzystać z tych udogodnień, z leczenia uzdrowiskowego, czy z województw bogatych, czy z województw najbiedniejszych i jaki jest rozkład dostępności tego leczenia? To jest niezwykle ważne. Jakie choroby się tam leczy, gdzie są specjalistyczne sanatoria, które specjalizują się na przykład w leczeniu urazów kręgosłupa czy urazów narządów ruchu. Gdzie ma prawo do leczenia 1,5 mln osób, które są stałymi pacjentami poradni i szpitali psychiatrycznych? Gdzie oni się leczą? Czy są takie sanatoria, takie możliwości? To wszystko po prostu jakoś państwo ominęli. Niech pani nie robi do mnie głupich min, proszę pani, mówię do pani z ministerstwa, bo nie ma w tym, co państwo przedstawiliście, nic wesołego. Chcę zapytać, gdzie tu są wyrażone potrzeby związane z leczeniem uzdrowiskowym? Są jakieś potrzeby czy ich nie ma? Dowiedzieliśmy się, że w stosunku do dzieci ich nie ma. Jak państwo oceniają finansowanie leczenia uzdrowiskowego? Jest ono właściwe, niewłaściwe, dostateczne, co trzeba zmienić, co trzeba utrzymać w tym leczeniu, jakie dodatkowe źródła uruchomić? Być może trzeba zastanowić się, czy na przykład w przypadku ofiar wypadków komunikacyjnych nie wykorzystać środków i nie zmienić prawa tak, żeby pozyskiwać środki od ubezpieczycieli. My ciągle ubezpieczamy samochód, a człowiek, który ulega wypadkowi, nie ma żadnej rekompensaty z powodu ogromnych strat, jakie ponosi. Jakie powinny nastąpić zmiany w regulacjach prawnych dotyczących leczenia uzdrowiskowego? Jak oceniacie państwo kadry zatrudnione w tych sanatoriach, czy dość jest lekarzy, czy dość jest rehabilitantów? Jakich lekarzy brakuje, jakich specjalności? Gdzie się odbywają staże dla tych lekarzy, którzy przygotowują się do opieki nad osobami pozostającymi w leczeniu uzdrowiskowym? Jaka jest ocena warunków pobytu, warunków sanitarnych, żywienia, bardzo często z cateringu, komfortu pobytu w sanatoriach, co się w nich zmienia? Ja nie dowiaduję się tego. Wreszcie jaka jest ocena procesu prywatyzacji z punktu widzenia dostępności i celów leczenia uzdrowiskowego? Dlaczego tego nie ma?

Prywatyzacja została wykonana. Wiem, że są ludzie bogaci na Zachodzie, ale w Polsce około 8% płaci podatek w trzeciej grupie podatkowej, a 60% obywateli, to wynika z badań budżetu gospodarstw domowych, ma dochody w wysokości około 700 zł na osobę. Zastanówmy się także, kim my się tutaj mamy zajmować? Większością społeczeństwa, przygotowywać rozwiązania, które służą naszemu społeczeństwu. Jesteśmy polskim parlamentem i to mnie interesuje, a nie to czy dobrze się kręci sprywatyzowany interes. To mnie naprawdę, proszę państwa, nie interesuje, bo ja jestem w Komisji Zdrowia.

Z tego powodu, że nie ma tych materiałów, panie przewodniczący, proponuję odrzucić tę informację, którą nam przedłożyło, lekceważąc nas w sposób niebywały, Ministerstwo Zdrowia i zwrócić się do pani premier o to, żeby taka informacja była informacją rzetelną. Żebyśmy odbywając posiedzenie tej Komisji mogli powiedzieć, tak, wiemy jaka jest sytuacja w leczeniu uzdrowiskowym, wiemy, co w tym leczeniu trzeba poprawić, wiemy, co działa dobrze. Proszę jeszcze o to, żebyście państwo odpowiedzieli na takie pytanie: Jak to się stało, że uzdrowisko Rymanów wyspecjalizowane do tego żeby leczyć tam dzieci, pozwoliło sobie na to, żeby obstawić się wiatrakami? W gruncie rzeczy nie ma tam już możliwości leczenia, dlatego że panuje tam permanentnie hałas. Kogo chcecie tam leczyć? A jakie są warunki w innych miejscowościach, którym chcecie udzielić zgody na to, żeby były to miejscowości uzdrowiskowe, jeżeli istnieje taka nieopanowana implozja energii wiatrakowej, o lokowaniu której decyduje wójt gminy, najczęściej bied-

nej. Dziękuję, panie przewodniczący, i proszę o przyjęcie mojego wniosku formalnego, który przed chwilą zgłosiłam i być może przegłosowanie go. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że w ramach prezydium, jeżeli pani poseł pozwoli, troszkę zmodyfikujemy ten wniosek, proszę też o krótsze wypowiedzi. Panie ministrze, zanim oddam głos pani przewodniczącej Beacie Małeckiej-Liberze, mam wrażenie, przyznam szczerze, że państwo niczym dopust boży traktujecie to, że musicie jakąś informację przygotować na posiedzenie Komisji. My naprawdę nie wymyślamy tematów żeby państwa zadręczać, jak słusznie powiedziała pani poseł Hrynkiewicz, tylko żeby wykonywać chociaż minimum tego co do nas należy w sensie kontrolowania państwa działalności. Pod wieloma słowami, które powiedziała pani poseł Mucha, można się tylko podpisać i właściwie nie ma już o co dodatkowo dopytywać, poza może kierunkami państwa działania, których też w żaden sposób nie pokazaliście. Do czego chcecie dojść, do jakiego modelu? Z pewnością ten materiał, panie ministrze, jest w najwyższym stopniu niedoskonały. Mówię z żalem, że musieliśmy prosić o poprawę materiału w zakresie stomatologii, bodajże psychiatrii, szczepień, parę rzeczy czasami musieliśmy jeszcze raz państwu zwracać. Dziwna jest ta postawa, kiedy państwo nie rozumiecie potrzeby dialogu, dodam, ponad podziałami politycznymi, bo wnioski o ewentualne odsunięcie debaty, uzupełnienie materiału padały bez jednego głosu sprzeciwu kogokolwiek. Cała Komisja miała takie samo zdanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję bardzo. Zawsze uważałam, że Komisja Zdrowia to jest takie miejsce, gdzie należy dyskutować o problemach, jakie są, a leczenie uzdrowiskowe rzeczywiście wymaga głębokiej dyskusji i wymaga pewnie również wielu zmian. Nie zgadzam się z tym, żebyśmy wystąpili tylko i wyłącznie z tak ostrą krytyką tego, co zostało przez ministerstwo przygotowane. Możemy powiedzieć, że za mało, że chcemy czegoś więcej, że chcemy rozszerzyć te tematy, natomiast taka w czambuł krytyka, że wszystko tylko i wyłącznie jest źle, może jest dość popularna w naszych gremiach, ale niekoniecznie posuwa sprawy do przodu. Nie zgadzam się również na to, żebyśmy się tutaj wzajemnie pouczali. Nie o to chodzi, żeby krytykować stronę ministerialną, prawników, posłów. Tu jest Komisja Zdrowia, wszyscy znamy problematykę zdrowia i według mnie powinniśmy o tych problemach dyskutować jak partnerzy.

Problem uzdrowisk wraca od wielu lat, bo już w poprzedniej kadencji ten temat podnosiliśmy, w tej kadencji również i myślę, że jest to temat związany przede wszystkim ze strategią i z tym, w jaki sposób ma funkcjonować w przyszłości leczenie uzdrowiskowe. Powiem od razu, że dla mnie tego typu leczenie to nie jest wyznacznik, tak jak pani poseł powiedziała, dla biednych i bogatych, tylko dla tych, którzy potrzebują skorzystać z takiego leczenia albo nie potrzebują skorzystać. Według takiego kryterium powinniśmy podchodzić do tematu, a nie opowiadać, że ktoś jest bogaty czy biedny, bo to nie jest wyznacznik leczenia się i korzystania z leczenia sanatoryjnego. W związku z tym, ponieważ padły tutaj bardzo ostre słowa krytyki, padły również pytania do pana ministra, padły konkretne pytania dotyczące potrzeby rozszerzenia tego materiału, stawiam wniosek o zamknięcie tej dyskusji w dniu dzisiejszym i powrócenie do tego tematu na kolejnym naszym spotkaniu w wyznaczonym oczywiście wcześniej terminie z prośbą do ministerstwa, aby przede wszystkim skupiło się w swojej informacji na strategii i proponowanych rozwiązaniach na przyszłość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jeszcze trzy czy cztery osoby zgłosiły się do głosu w dyskusji, więc prosiłbym o krótkie wypowiedzi, bo wydaje mi się, że również po to zapraszaliśmy naszych gości, aby dać im możliwość wypowiedzenia się teraz, tym bardziej że, jak zakładam, może to posłużyć do lepszego uzupełnienia materiału przez pana ministra. Pan poseł Piontkowski. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Szanowni państwo, oczywiście pełna zgoda, zabrakło tutaj planów tego, co NFZ i Ministerstwo Zdrowia mają zamiar zrobić wobec leczenia uzdrowiskowego. Bo to są elementy tego, co powinny zrobić uzdrowiska, nastawiać się między innymi na pewną komercjalizację, ale to leży, jak rozumiem, poza gestią samego ministerstwa i NFZ. Ważniejsze, co myśli NFZ i Ministerstwo Zdrowia. Na przykład, czy macie zamiar przeznaczyć większe środki na leczenie uzdrowiskowe albo na przykład, czy macie zamiar podwyższyć stawki za leczenie uzdrowiskowe, bo to jest jeden z elementów, które w tych środowiskach bardzo mocno słychać. Chociażby porównanie, które z tego materiału można wyciągnąć, że około 8% pacjentów w Polsce podlega leczeniu uzdrowiskowemu, a na leczenie uzdrowiskowe przeznacza się niespełna 1% wszystkich środków wydatkowanych przez NFZ, co pokazuje pewną dysproporcję, mówiąc delikatnie. Rozumiem, że skomplikowana operacja stawu biodrowego czy jakakolwiek inna w szpitalu pełnoprofilowym jest oczywiście wielokrotnie kosztowniejsza niż leczenie uzdrowiskowe, ale mimo wszystko te proporcje mogą być tutaj trochę zachwiane. Stąd podtrzymuję to, co pani przewodnicząca przed chwilą mówiła, że na pewno oczekujemy planów działań NFZ i Ministerstwa Zdrowia.

Element kolejny. Tu kilkakrotnie pojawiały się informacje na temat czasu realizacji skierowań. Może by wprowadzić zróżnicowanie pacjentów, bo kim innym jest pacjent, który ma długotrwałe schorzenie kręgosłupa, jak ja, i czy otrzymam skierowanie za 18 miesięcy czy za 24, to prawdopodobnie nie zginę, ale jeżeli pacjentem jest ktoś, kto doznał poważnego urazu, przeszedł operację i aby poprawić wyraźnie stan jego zdrowia potrzebna jest rehabilitacja w określonym terminie, to ten termin powinien być dotrzymany w miarę możliwości najbliżej najlepszych wskazań leczniczych. Czy nie warto by było, aby NFZ wprowadził dwie kategorie pacjentów: tych, którzy ze względów zdrowotnych wymagają praktycznie natychmiastowego leczenia uzdrowiskowego i żeby w tych wypadkach nie obowiązywały terminy i – powiedzmy – pozostałej grupy pacjentów.

Element kolejny, częściowo z tym związany. Była duża dyskusja o nieletnich. Być może niewykorzystanie części tych skierowań wynika z tego, że część osób nie stać albo z jakichś powodów zawodowych nie mogą poświęcić trzech czy czterech tygodni swojego życia zawodowego na to, aby wyjechać ze swoim dzieckiem do szpitala uzdrowiskowego. Wydaje mi się, że kiedyś było tak, że te dzieci mogły przebywać w uzdrowiskach w jakichś zorganizowanych grupach, gdzie była opieka pedagogiczna czy wychowawcza i to być może częściowo by ten problem rozwiązało. Może poza samym dowiezieniem dziecka do szpitala uzdrowiskowego dziecko mogłoby przez trzy, cztery tygodnie przebywać pod opieką opiekunów miejscowych w tym uzdrowisku. Jeżeli takie rozwiązanie jest możliwe, to warto byłoby je rozważyć.

Element kolejny. Państwo bardzo skrótowo przemknęli się nad tym, że w różnych województwach jest różnie, ale to, mówiąc delikatnie, jest zbyt lakoniczna informacja. Poprosilibyśmy o wskazanie, jak to rzeczywiście wygląda na mapie Polski, skąd te skierowania są, w jakie części uzdrowiskowe są one kierowane, gdzie niewykorzystanych skierowań jest najwięcej, czy jest korelacja między liczbą skierowań do poszczególnych szpitali uzdrowiskowych a liczbą schorzeń danego typu.

Element kolejny. Ktoś już przede mną pytał o efektywność leczenia, czy nie warto byłoby to w jakiś sposób sprawdzać. Czy poza tym, że lekarz POZ wypisuje skierowanie, ono jest realizowane po 18 czy dwudziestu kilku miesiącach, po takim leczeniu środowiskowym nie powinna odbyć się wizyta przynajmniej u lekarza POZ, który kierował albo u lekarza specjalisty, żeby stwierdził, czy to leczenie rzeczywiście przyniosło jakiś efekt. To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Dwa zgłoszenia naszych gości, bardzo proszę. Widzę trzy zgłoszenia. Będziemy i tak do tego tematu wracać, więc prosiłbym o skondensowane wypowiedzi.

Wiceprzewodnicząca Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Wiesława Taranowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wiesława Taranowska Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Przepraszam, nie odniosę się do materiału, bo jako partnerzy społeczni nie dostaliśmy tego materiału wcześniej, przed posiedzeniem Komisji. Odniosę się do spostrzeżeń, które nasunęły się w trakcie dyskusji państwa parlamentarzystów i wypowiedzi pana ministra. Pan minister powiedział, że jest dziewięć uzdrowisk, które ma lecznictwo dziecięce wpisane w zakres działalności. Chciałabym się dowiedzieć, ile faktycznie prowadzi działalność dla dzieci, bo to, że mają wpisane, to nie znaczy, że prowadzą? Cieplice po sprywatyzowaniu natychmiast odeszły od leczenia dzieci, ponieważ to im się nie opłaciło. Czyli to są prywatne obiekty. Chciałabym powiedzieć o tych dzieciach. Szanowni parlamentarzyści. Gdyby było więcej na matkę z dzieckiem, to na pewno by te osoby przyjeżdżały. Bardzo dużo dzieci choruje, wiemy to z raportu Komisji Europejskiej, w rodzinach biednych, w rodzinach patologicznych. Tam osoby, które mają chore dzieci, nie przyjadą do uzdrowiska, ponieważ nie stać ich na wykupienie pobytu dla matki i dla dziecka, dla opiekuna, ale również nie stać ich na wyposażenie tego dziecka na wyjazd do sanatorium. My swego czasu, jako związki zawodowe, chcieliśmy pomóc w tym zakresie i prowadziliśmy rozmowy z panią minister Fedak, w tej chwili podejmujemy rozmowy z minister Seredyn, żeby z pomocy społecznej wydawany był voucher dla tych matek, dla tych biednych rodzin, żeby zakupiła piżamkę, butki, bo one odmawiają z tego powodu, że nie są w stanie zapłacić za bilet na dojazd do sanatorium, ale również wyposażyć dziecka w odpowiednią wyprawkę. Odpłatność za leczenie dzieci wynosi 70–90 zł (90 – szpitalne, 70 – sanatoryjne) i w tym jest opieka na te dzieci. Tutaj do pana posła, który zadawał pytanie, czy należałoby dać opiekę? W każdym dziecięcym uzdrowisku jest opieka dla dzieci. Są opiekunki dzienne, nocne, pielęgniarki, lekarz. W każdym jest szkoła bardzo dobrze wyposażona. Ja jestem z Ciechocinka, dwadzieścia parę lat tam przepracowałam. Teraz Szpital Sanatoryjny im. dr. Markiewicza będzie na światowym poziomie, ponieważ marszałek dał dofinansowanie na kapitalny remont „Markiewicza", i tam jest fantastyczna szkoła prowadzona przez marszałka, tablice interakcyjne, nauka języków. Naprawdę matki nie muszą się obawiać, że to dziecko straci, jadąc do tego lekarza.

Prywatyzacja, szanowni państwo. Największe zło zostało wprowadzone w 1998 roku, to było oderwanie lecznictwa uzdrowiskowego od Ministerstwa Zdrowia. Minister wziął sobie tylko nadzór, wszystko przekazał ministrowi skarbu i tam się zaczęło. Ministerstwo Skarbu Państwa przez wiele lat, kiedy wchodziła perspektywa środków z Europejskiego Funduszu Społecznego, kompletnie nie wzięło zdrowia i lecznictwa uzdrowiskowego do programów unijnych, które mieliśmy w regionach realizować. Dopiero po dwóch latach się dopatrzyli, że Minister Skarbu Państwa ma uzdrowiska w swoim zawiadywaniu. Minister skarbu w ogóle nie chciał się zajmować uzdrowiskami, dlatego poszła szybka prywatyzacja. Hamowaliśmy, jak mogliśmy. Nie tylko, panie pośle, „Solidarność", ale OPZZ też zrobił kilka manifestacji, największą w Ciechocinku, gdzie udało nam się inwestora z teczką powstrzymać i dać marszałkowi, który patrzy teraz na to uzdrowisko tak, jak powinien.

Przypadki niedojechania do sanatorium. Szanowni państwo, bardzo państwa proszę, od wielu lat zwracamy się do ministerstwa, żeby w rozporządzeniu były konsekwencje za to, że ktoś nie przyjechał do sanatorium z bardzo błahych powodów, bo padał deszcz, spadł śnieg, nie przyjeżdżają, zwracają skierowania albo nie zwracają, Narodowy Fundusz Zdrowia nawet nie wie, że to skierowanie nie będzie wykorzystane. Za to nie ma żadnych konsekwencji. Domagamy się konsekwencji. Zakazać tym ludziom przez trzy czy cztery lata korzystania z sanatoriów. Muszą ponieść konsekwencje, chyba że udokumentują nieobecność.

Program – wiek emerytalny. Naprawdę programy, o których pani poseł wspomniała i pan przewodniczący, powinny być przyszłościowe dotyczące zabezpieczenia i pracy dla osób, które rzeczywiście muszą podratować zdrowie i wrócić do pracy. Bardzo bym chciała, żeby na ten materiał, który jest dla państwa posłów przygotowywany, spojrzała jeszcze Unia Uzdrowisk Polskich. To jest takie ciało, które wie, co jest w tych uzdrowi-

skach od środka, jak te uzdrowiska funkcjonują po sprywatyzowaniu lub po przejęciu przez marszałków. Mielibyście państwo naprawdę większą wiedzę, ponieważ nam jako związkom zawodowym możecie nie wierzyć, ale my tu siedzimy z panem Skwarkiem, przewodniczącym „Solidarności", wywodzimy się z uzdrowisk, pisaliśmy swego czasu ustawę o lecznictwie uzdrowiskowym wspólnie z ministerstwem, Narodowym Funduszem Zdrowia i z parlamentarzystami, więc byłaby bogatsza wiedza dla państwa.

Ja tylko powiem tak, okrojono pieniądze na leczenie dzieci. Nie wiem dlaczego. Samo województwo kujawsko-pomorskie ma o 500 tys. zł mniej na lecznictwo dziecięce, gdzie jeden jedyny Ciechocinek prowadzi to lecznictwo dziecięce. I ostatnie zdanie. Państwo strasznie krytykujecie Ministerstwo Zdrowia, ja też krytykuję, kiedy jest powód. W Ministerstwie Zdrowia nie każdy znał się na uzdrowiskach. Pan minister Warczyński jest od niedawna i ja wierzę panu ministrowi, że ma pojęcie o lecznictwie uzdrowiskowym i naprawdę na pana ministra liczę, bo poprzednio mieliśmy kłopot z jakimkolwiek komunikatem, z jakąkolwiek informacją w zespole do spraw…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to już zostawmy na państwa spotkania w ministerstwie, tego typu opinie, ponieważ pod tym materiałem jest podpisany pan minister. Rozumiem, że przedtem czytał. Bardzo proszę.

Przewodniczący Sekcji Krajowej Uzdrowisk Polskich w Sekretariacie Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność" Zdzisław Skwarek:

Szanowni państwo. Reprezentuję związek zawodowy „Solidarność", Sekcję Krajową Uzdrowisk Polskich. Dziękuję za zaproszenie panu przewodniczącemu i Wysokiej Komisji na dzisiejsze posiedzenie. Również nie mieliśmy możliwości zapoznania się z materiałem, który państwo otrzymaliście od ministra zdrowia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja od razu powiem, że w tej sprawie proszę się kontaktować z sekretariatem Komisji, to po pierwsze, a po drugie, jeżeli państwo macie swoje przemyślenia, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście państwo przygotowali na następne posiedzenie swoje uwagi i przesłali do Komisji, a my to przekażemy wszystkim posłom. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Sekcji Krajowej Uzdrowisk Polskich w Sekretariacie Ochrony Zdrowia NSZZ „Solidarność" Zdzisław Skwarek:

Postaramy się też odnieść do tego materiału. Chciałbym powiedzieć, że skupieni byliśmy do tej pory na kwestiach prywatyzacyjnych i kwestiach obrony chociażby części spółek uzdrowiskowych, które ostatecznie nie zostały sprywatyzowane, tylko zostały przekazane urzędom marszałkowskim jako właścicielom. Na każde spotkanie staramy się zapraszać przedstawicieli ministra zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia i wspólnie przygotowywać różne rozwiązania i te, które dotychczas funkcjonują, zostały wypracowane przez szereg lat i one w jakiś sposób uporządkowały całą branżę, jeżeli chodzi o lecznictwo uzdrowiskowe. Myślę, że dzisiaj, po prywatyzacji, po tych procesach własnościowych, które się odbyły, jest czas, aby przygotować i zobaczyć, jak to funkcjonuje w obecnym stanie, jakie są zagrożenia w najbliższych latach, a my widzimy dążenia właścicieli do tego, żeby zmierzać do większej działalności komercyjnej niż leczniczej. Staraliśmy się do tej pory i będziemy się starali wspierać ministra zdrowia i Narodowy Fundusz Zdrowia w tym, że my mamy leczyć, a nie robić jakieś usługi, które nie służą leczeniu uzdrowiskowemu. Po to mamy ustawę o leczeniu uzdrowiskowym, więc będziemy się na tym skupiali i będziemy państwa posłów również wspierali w tych działaniach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Na koniec krótko pan przewodniczący i pani poseł. Przepraszam, jeszcze pani z zaproszonych gości. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Danuta Miłkowska-Mendrek:

Ja reprezentuję Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy. Korzystając z obecności pana ministra i pani przewodniczącej chciałam powiedzieć, że wysłaliśmy pisma w tej sprawie do pana ministra Arłukowicza, ale do tej pory nie uzyskaliśmy żadnej odpowiedzi. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy zwraca się do państwa z prośbą o zmianę rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 23 lipca 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu lecznictwa uzdrowiskowego w taki sposób, aby umożliwić lekarzom posiadającym pierwszy stopień specjalizacji i odpowiedni kurs z zakresu balneologii pracę w zakresie leczenia uzdrowiskowego, szpitalnego sanatoryjnego, ambulatoryjnego w dziedzinach odpowiadających specjalizacji. Decyzja o wyeliminowaniu „jedynkowiczów" z możliwości pracy w lecznictwie uzdrowiskowym jest tym dziwniejsza, że ci sami lekarze, których odsunięto od pracy w sanatoriach, mogą nadal pracować na oddziałach szpitalnych, gdzie pacjenci z natury rzeczy są w gorszym stanie zdrowia i wymagają bardziej wyszukanej pomocy medycznej. Trzeba dodać, że w Polsce brakuje lekarzy, w związku z tym wyeliminowanie tej grupy lekarzy, których jest bardzo dużo, nie wiem ilu w tej chwili w lecznictwie sanatoryjnym pracuje, ale lekarz, który ma 20 czy 30 lat praktyki nie wróci, żeby robić drugi stopień specjalizacji w myśl nowych przepisów. On na pewno ma wielką praktykę i na pewno bardzo dobrze robi to, co robił dotychczas. Korzystając z obecności państwa, chciałabym też na ten problem zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie mówiłem panu przewodniczącemu przed chwilą, że zgłaszałem ten problem. Pół roku temu napisałem płomienny apel, list w sprawie pewnej wyjątkowej pani doktor, która z pierwszym stopniem specjalizacji jest wykluczona tym rozporządzeniem, natomiast ma wielkie doświadczenie, ma pewne cechy, które predysponują ją do leczenia w uzdrowisku, a została wykluczona i pozbawiona pewnej szansy, dlatego że była po skomplikowanej operacji neurologicznej i – szczerze mówiąc – straciła sens życia, bo wiele dokonała, zdobywając doświadczenie, natomiast państwo nie pochyliliście się nad tym moim płomiennym apelem i potraktowaliście to sztampowo i szablonowo, co jest bardzo przykre. I dlatego ten apel ponawiam. Panie ministrze jest tak, że z „jedynką" chorób wewnętrznych pracuje 18 lat w lecznictwie uzdrowiskowym i przychodzi doktor, z całym szacunkiem do okulistyki, z całym szacunkiem do laryngologii, z „dwójką" i on może według tego rozporządzenia świadczyć usługi w zakresie balneologii, natomiast ta pani doktor z pierwszym stopniem specjalizacji w zakresie chorób wewnętrznych nie może.

I druga sprawa. Ja bym wcale tak nie krytykował państwa za tę informację, bo wbrew pozorom ona ma pewną logikę, zawiera perspektywy rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego. Mnie tylko niepokoi to, że państwo poszliście tylko w innowacyjność, w światowe standardy, w modę: fitness, SPA, wellness, beauty itd. To może być dobre, tylko po pierwsze, to są usługi, a nie lecznictwo uzdrowiskowe; po drugie, dotyczy to tylko pewnej komercyjnej grupy osób. Gdybyście państwo powiedzieli w tym sprawozdaniu, że macie takie prognozy i strategie, to ja bym się zgodził, bo trzeba to robić, trzeba to rozwijać, tylko musicie mnie zapewnić, że jest symetria, że ludzie z biednymi emeryturami, z biednymi rentami mają dostęp, że najpierw zapewniacie dostęp dzieciom, ludziom ubogim, dopiero potem wprowadzacie te nowoczesne metody. Żeby nie być gołosłownym, mówicie tak: „Jeszcze do niedawna osiemdziesięciolatek w polskim uzdrowisku budził zdziwienie i był w zdecydowanej mniejszości. Dziś tych ludzi jest coraz więcej, bo zdecydowanie wydłuża się długość życia. Z czasem tych ludzi będzie coraz więcej. Ta grupa osób jest zdecydowana zapłacić bardzo dużo, aby wydłużyć okres swej aktywności życiowej". Jeżeli uważacie, że ta grupa ludzi po 80. roku życia zapłaci bardzo dużo przy tych emeryturach i rentach, które mają, to idziecie w złym kierunku. I drugie zdanie: „Dziś bowiem o wyborze miejsca i formy wypoczynku decyduje konsument cieszący się większymi dochodami". A więc strategię macie, tylko że nie tą drogą, nie tą drogą. Jeśli chcecie

wprowadzić taką strategię, to proszę bardzo, ale zapewnijcie wszystkim równy dostęp do świadczeń, tak jak jest w konstytucji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz oddam głos pani poseł Hrynkiewicz z prośbą jednocześnie o modyfikację tego wniosku. Pani poseł Hrynkiewicz też zgłaszała wniosek, abyśmy osiągnęli pewien konsensus, bo wydaje mi się, że jest konsensus co do tego, żeby spotkać się w tej sprawie ponownie, odesłać ten materiał i prosić o jego uzupełnienie chociażby na podstawie dyskusji, która się odbyła. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, przychylam się do tego wniosku, tylko może wyznaczymy pewien termin, w którym się spotkamy i materiał będzie przedstawiony i będą zawarte w nim wszystkie te sprawy, o które pytała pani posłanka Mucha i ja pytałam. Nie zgadzam się z tym, że moja wypowiedź dotyczyła czegoś, co w ogóle nie ma związku. Pytałam o diagnozę i chcę przypomnieć, że prawidłowa diagnoza może być punktem wyjścia do strategii, chyba że chcemy pisać o jakichś utopijnych pomysłach, ale z jakiegoś punktu wychodzimy i prosiłam o scharakteryzowanie tego z punktu widzenia czynników i uwarunkowań, które służą po prostu kontroli, a to dotyczy finansów, to dotyczy struktury, zarządzania, organizacji, prawa, kadr oraz wypełniania funkcji, do których ten dział został powołany. Mam taką zupełnie prywatną prośbę do pana przewodniczącego, żeby pan w gronie członków prezydium jednak przypomniał, że każdy z posłów ma taki sam mandat, a może lepszy lub gorszy, w każdym razie mandat od swoich wyborców i sądzę, że na posiedzeniach Komisji możemy wyrażać swobodnie nasze poglądy, nasze uwagi i nasze opinie, zastrzeżenia, pytania i nie powinniśmy być tutaj pouczani przez osoby, które uważają się za wyżej postawione czy jakoś inaczej usytuowane w stosunku do pozostałych. Bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby ta sprawa była przedyskutowana w gronie prezydium i żeby niektórzy członkowie prezydium zachowywali pewne standardy współpracy, która wydawało mi się, dzisiaj została zupełnie partnersko nawiązana ze wszystkimi stronami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że wielokrotnie apelowałem, prosiłem, żeby w swoich wypowiedziach, które przecież mogą być polemiczne, bo na tym polega dyskusja, nie odnosić się osobiście nawzajem do swoich wypowiedzi. Oczywiście udzielę jeszcze głosu panu ministrowi. Czy jest ktoś przeciwny, abyśmy odłożyli procedowanie tego dokumentu i termin uzupełnienia tej informacji, powrotu do niej określili na początek przyszłego roku. Zakładam, że w pierwszych dwóch miesiącach znajdziemy termin, aby się ponownie zająć uzdrowiskami. Czy jest ktoś przeciwny? Proszę bardzo.

Poseł Beata Małecka-Libera (PO):

Dziękuję, że mi pan udzielił głosu, panie przewodniczący. Ponieważ składałam wniosek o przerwanie tej dyskusji, chciałam go pogłębić o termin. Uważam, że liczba pytań, która tu została zadana, a także dogłębność tych pytań wymaga czasu i trudno będzie oczekiwać od ministra, żeby w styczniu czy na początku lutego był gotowy z taką odpowiedzią, dlatego stawiam wniosek, że jeżeli mamy wrócić rzetelnie do tego tematu, to uważam, że ministerstwo potrzebuje kilka miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie widzę takiej możliwości, pani poseł, przyznam szczerze, bo za chwilę będą wybory i już tego nie rozstrzygniemy. Ja naprawdę wyżej oceniam sprawność ministerstwa i zakładam, że biorąc pod uwagę, że mamy 3 grudnia, więc mamy cały grudzień, cały styczeń, to jest wystarczająco dużo czasu, aby nam informację przygotować. To już będzie nasza decyzja, czy my się tym zajmiemy w lutym, czy na początku marca, ale jednak trzeba trzymać się jakiegoś porządku. Bardzo proszę, pani poseł Hrynkiewicz, tylko naprawdę, szanowni państwo, kończmy.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dwa słowa, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Poprosiłam o wyznaczenie terminu przez pana przewodniczącego z bardzo określonych powodów, dlatego że mamy odłożoną sprawę leczenia psychiatrycznego. Ta sprawa przypominana jest niestety w bardzo dramatycznych różnych przedłożeniach przez media. Wydaje mi się, że Komisja Zdrowia powinna jednak zażądać rzetelnego materiału dotyczącego sytuacji w leczeniu psychiatrycznym i my tego zażądaliśmy, tylko nie podaliśmy terminu, więc nie chciałabym, żeby następna sprawa była nam przypominana przez media, bo one owszem są ważne, ale my mamy swoją funkcję nadaną nam przez prawo i przez wyborców, więc powinniśmy tego bardzo skrupulatnie pilnować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozwiązanie, szanowni państwo, jest bardzo proste. Będziemy niedługo przyjmować plan pracy na rok 2015 i tam możemy jedną i drugą sprawę uwzględnić. W takim razie zapytam jeszcze raz. Czy jest ktoś przeciwny, abyśmy przerwali procedowanie tego materiału i zakreślili termin? Zapytam pana ministra, czy da radę przygotować materiał poprawiony uwzględniający te pytania, powiedzmy, do końca stycznia, żebyśmy w lutym mogli się tym zająć? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Warczyński:

Bardzo dziękuję. Jest mi niezmiernie przykro, że państwo przyjęliście tak ten materiał. Widzę, że on rzeczywiście nie jest doskonały i wymaga uzupełnienia i z pewnością termin do końca stycznia jest wystarczający do tego, żeby ten materiał uzupełnić o te zakresy, o które dzisiaj państwo pytaliście i które nie były zamieszczone, bo na przykład dostępność do świadczeń nie była w zakresie, w temacie tego materiału wcześniej. Rozumiem, że przygotujemy całościową informację, jeżeli chodzi o lecznictwo uzdrowiskowe. Jest kolejne pytanie, ponieważ tutaj jest pewien zakres, którym zajmuje się minister skarbu, więc jest kwestia, czy o te tematy ten materiał poszerzyć, choć wydaje mi się, że już nie, bo pewne rzeczy już się dokonały i nic nie wskazuje na to, że dalej będą następowały zmiany.

Chciałbym króciutko odpowiedzieć pani doktor ze związku lekarzy, że ta odpowiedź poszła, ja ją podpisywałem, i tu również odpowiedź dla pana posła Hoca, że od tygodnia projekt rozporządzenia w zakresie lecznictwa uzdrowiskowego, koszyk uzdrowiskowy, jest powieszony na stronie w konsultacjach i on uwzględnia państwa uwagi w stu procentach. Ten problem dla nas również był istotny i po prostu już go załatwiamy i chcemy, żeby od 1 stycznia nowe prawo weszło w życie. Bardzo się z tym spieszymy. Natomiast jeśli chodzi o uwagi dotyczące odpłatności czy w ogóle tych obszarów, to ewidentnie są to propozycje zmian ustawowych, ponieważ lecznictwo uzdrowiskowe jest takim obszarem, który dość precyzyjnie jest regulowany ustawowo, więc szereg tych zmian wymaga zmian ustawowych. Już zupełnie na koniec chciałem tylko przypomnieć, że dzieci zarówno w lecznictwie sanatoryjnym, jak i lecznictwie szpitalnym nie ponoszą żadnej odpłatności. Ich leczenie jest w stu procentach bezpłatne, dlatego te uwagi nie były pod tym względem celne. Jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że postaramy się przygotować materiał znacznie szerszy i taki, który mam nadzieję, uzyska akceptację państwa posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, co do tytułu: Rozpatrzenie informacji na temat aktualnego stanu i perspektyw rozwoju lecznictwa uzdrowiskowego w Polsce, to był on bardzo szeroki i wszystkie sprawy, w moim przekonaniu, można było umieścić, ale ustalmy jedną rzecz. Rozumiem, że państwo przygotują te materiały do końca stycznia, odpowiedzi na pytania posłów będą też w międzyczasie przesłane w nieco wcześniejszym terminie, żeby posłowie na podstawie odpowiedzi mogli się przygotować do posiedzenia Komisji i później, najprawdopodobniej w lutym, do tego tematu wrócimy. Rozumiem, że to jest jasne. W takim razie dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.